



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ГОРОДА ДУБНЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ,  
ЛИЦЕЙ № 6 ИМЕНИ АКАДЕМИКА Г.Н. ФЛЁРОВА  
(ЛИЦЕЙ №6)**

141986 г. Дубна, Московская область, ул. Понтекорво,16, тел/факс: 3-02-91, e-mail: school6@dubna.ru

**ПРИКАЗ**

**08.12.15**

**№1.206/1**

Об итогах проведения итогового  
сочинения (изложения) в лицее в №6 в 2015 году

Во исполнение приказов Министерства образования Московской области от 11.11.2015 №5889 «О проведении итогового сочинения (изложения) на территории Московской области в декабре 2015 года», от 10.11.2015 №5876 «Об утверждении Порядка проведения и проверки итогового сочинения (изложения) на территории Московской области в 2015-2016 уч.году», письма Министерства образования Московской области от 13.11.2015 №15859/10а «Об ответственности лиц, привлекаемых к работам по проведению итогового сочинения (изложения) на территории Московской области в 2015-2016 уч.году», в соответствии с методическими материалами, подготовленными Рособнадзором (письмо от 01.10.2015 №02-448), приказа ГОРУНО от 17.11.2015 № 309/1.1-05 и приказа МБОУ лицей №6 им. Академика Г.Н. Флёрва «О проведении итогового сочинения в лицее в №6 в 2015 году» от 17.11.2015 № 1. 188 было проведено итоговое сочинение 2 декабря 2015 года.

Написание сочинения проходило строго в соответствии с нормативными требованиями и временным регламентом. Замечания по оформлению работ учащихся, работе членов комиссии по организации и проведению ИС отсутствуют.

**Работу писало 44 человека. Все получили оценку «зачет».**

**11-ла класс, Учитель Охлопкова М.Ю.**

- По критерию № 1 (соответствие теме) все учащиеся получили зачет. Но не все работы отличает полнота раскрытия темы. Здесь сказался разный уровень литературной одаренности учеников, разный уровень начитанности и разный уровень владения материалом. Так как формулировки тем предполагают личный ракурс их раскрытия, учащиеся выбрали разные пути и в целом с задачей справились. Наиболее полно тему раскрыли Авдеев М, Гусейнова Е., Демидова Е., Каманина С., Лычагина О.. Упрощенная трактовка произведений наблюдается в работах Бабарькиной О., Григорьева И., Егорова К., Ефтодия В., Фатеева Д.
- По критерию № 2 (аргументация, привлечение литературного материала) все учащиеся получили зачет. Но в процессе проверки обнаружилось следующие недочеты: некоторые учащиеся продемонстрировали схематичность, упрощённость трактовки образов, а также значительное искажение авторской позиции, неумение вникать в произведение и осмысливать его. Но «зачет» поставлен, так как литературный материал привлечен, а тезисы аргументированы. Фактические ошибки допустили Фатеев, Бабарькина О., Кухарев Д

- По критерию № 3 (композиция, логика рассуждения) большинство учащихся получили «зачет». Однако в некоторых работах наблюдаются нарушения в построении аргументации, в связи предложений в тексте работы, есть логические ошибки. (работы Бабарыкиной О, Егорова К., Ефтодия В.)  
В целом все работы соответствовали форме сочинения-рассуждения.
- По критерию № 4 (качество письменной речи) большинство учащихся также получили «зачет». Но были работы, в которых количество речевых ошибок существенно превышало существующие нормы, не отличались богатством словаря, разнообразием синтаксических конструкций или, наоборот, фразы были слишком усложненными. Все это затрудняло понимание написанного. Некоторые работы изобиловали речевыми штампами. Наибольшее количество речевых ошибок допущено в работах Бабарыкиной О., Егорова К., Ефтодия В.,
- По критерию № 5 (грамотность) не получили зачет Агуреев В, Григорьев И..

### 11-л класс, Учитель Крапивницкая О.В.

- По критерию № 1 (соответствие теме) все учащиеся получили зачет, но не во всех работах основательно раскрыта тема. Есть дети читающие, думающие, есть дети с поверхностным уровнем восприятия как учебного, так и литературного материала, у учащихся разная степень владения речью, начитанности и литературной одаренности. Так как формулировки тем довольно общие, они предполагают самостоятельный выбор обучающимися аспектов тем, аргументов для подтверждения тезисов, своих мыслей, поэтому учащиеся выбрали разные пути раскрытия тем, но в целом с задачей справились.  
Наиболее полно темы раскрыли Комендантова М., Портнова М., Крот П., Малахова А., Новиков В., Блинные М. У некоторых учащихся в сочинениях виден формальный подход к работе: Комогоров А., Кошелев К. (еще и не смог довести работу до логического завершения).
- По критерию № 2 (аргументация, привлечение литературного материала) все учащиеся получили зачет, но в процессе проверки обнаружилось следующие недочеты: учащиеся или несколько увлеклись пересказом произведений, или продемонстрировали, упрощенность трактовки образов, или допустили фактические ошибки, иногда и искажение авторской позиции, не сумели вникнуть в произведение и осмыслить его.  
«Зачет» поставлен, так как литературный материал был привлечен, а тезисы сформулированы и аргументированы.  
Экзаменуемые выбрали разные пути доказательства. В некоторых работах есть выводы в микротемах, в других тезисы подготавливают введение аргумента-примера.  
Некоторые учащиеся смешивали понятия, например, качество человека и поступок. Фактические ошибки допустили Камышников Д. (2 – самое большое количество фактических ошибок), еще 9 человек допустили разные фактические неточности. Отдельные аргументы, выбранные учащимися, не соответствовали теме (например, у Марунова Ю., Савченко Я.).
- По критерию № 3 (композиция, логика рассуждения) большинство учащихся получили «зачет». Однако в некоторых работах наблюдаются нарушения в построении аргументации, иногда нет связи предложений в тексте, микро-темах работы, есть логические ошибки, но, на мой взгляд, за такие нарушения не должен ставиться незачет, т. к. тезисно-доказательная часть во всех работах есть,

коммуникативный замысел просматривается, несмотря на логические и речевые ошибки и недочеты.

Очень слабая работа у Камышникова Д., но ученику мешает, скорее, скудный словарный запас, неумение выражать мысль словом и недостаточный читательский опыт.

В целом все работы соответствовали форме сочинения-рассуждения.

- По критерию № 4 (качество письменной речи) большинство учащихся также получили «зачет».

В некоторых работах есть речевые штампы; затрудняют восприятие текста сочинения расплывчатые формулировки, незавершенные мысли, речевые недочеты, небрежное или ошибочное словоупотребление.

Наибольшее количество речевых ошибок допущено в работах Комогорова А. (эта работа отличается еще и обилием разговорных слов и конструкций, что тоже снижает ее достоинство), Камышникова Д., Матькова Г., Азрапкиной Н., Булеги К. В работах Гудкова Г., Савченко Я. много грамматических ошибок.

По критерию № 5 (грамотность) большинство учащихся получили «зачет», но есть работы, в которых общее количество речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок превышает нормы (более 5 ошибок на 100 слов), они не отличались ни богатством словаря, ни разнообразием синтаксических конструкций. Это работы Камышникова Д. и Булеги К.

На основании выше изложенного

#### ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Учителям русского языка Охлопковой М.Ю., Крапивницкой О.В. провести анализ результатов написания ИС с учащимися.
2. Учителям русского языка Охлопковой М.Ю., Крапивницкой О.В. выступить на заседании кафедры гуманитарных дисциплин с анализом результатов итогового сочинения.

Директор

Кренделева Н.Г.

Ознакомлены:

Охлопкова М.Ю.

Крапивницкая О.В.